



Otro gran titular de El Mundo de fecha 26.01.2011: "Arenas relaciona a los autores intelectuales del 11-M con ETA". Lo dicho no es nuevo. El presidente del PP andaluz se repite. Vuelve con la misma falacia que ya utilizó en 2007. Lean si no a continuación mi escrito de fecha 20.02.2007 titulado :

"Colaborad con nosotros o, si no es posible por vuestra raza, lengua, ideología y modus operandi, sabed al menos, para que no os pille por sorpresa, que vamos a atentar en vuestro territorio; concretamente en Madrid".

Tal debió ser la conversación entre alcaedanos y etarras a tenor de lo dicho por el presidente del PP andaluz, Javier Arenas: "siempre he pensado que existe un gran nexo de colaboración entre todos los terrorismos, lo he pensado ahora y hace diez años; y que es muy difícil que un terrorismo intervenga en un país donde hay terrorismo sin que este terrorismo se entere". Sucede que quizá las cosas no sean del todo así porque si como dicen los populares "con el gobierno del PP, ETA no mataba", ¿cómo es posible entonces atribuirle a ETA el mayor atentado cometido en la historia de España y de Europa? Si Aznar había acabado con ETA, ¿cuál es la intencionalidad política del PP al querer atribuir a ETA los atentados del 11-M ocurridos mientras el propio PP gobernaba? Volvamos ahora de nuevo sobre lo dicho por Javier Arenas. Resultaría que como durante su gobierno ETA ya no existía porque había sido aniquilada, no podía colaborar en el 11-M; lo más que podía hacer era darse por enterada. Lástima que el brillante pensamiento presente -desde hace diez años- en la cabeza de Javier Arenas no haya servido para que su gobierno de aquellos días tuviese dispuestos -desde hace diez años- los medios humanos y técnicos para haber detectado dicha conversación. Finalicemos: ni existió tal conversación, ni el Gobierno del PP había finiquitado a ETA. Lo que sí pasó es que Bin Laden llevó a cabo su monólogo, previamente divulgado en vídeo para que nos enterásemos todos. Supongo que Javier Arenas, entonces en el Gobierno, también se enteró. Aunque no fue hace diez años; fue en octubre de 2003, cinco meses antes de los atentados.""

Sin embargo, meses más tarde, Javier Arenas, Ministro de la Presidencia y Vicepresidente Segundo del Gobierno de Aznar en la fecha de los atentados, diría: "muchos españoles exigían que se aclarara todo, pero me parece que es positivo que nos centremos en las cuestiones que más le preocupan a los españoles y me parece que el 11-M no está entre ellas".

Entonces, ¿por qué Javier Arenas se "descentra" y quiere colocar otra vez el 11-M entre las preocupaciones de los españoles?, ¿por qué estos vaivenes y bandazos?, ¿a cuento de qué se repite ahora? Esta es mi reflexión:

Búsqueda de réditos económicos. Debajo del gran titular "Arenas relaciona a los autores intelectuales del 11-M con ETA" hay un subtítulo que dice: ("El dirigente 'popular' dice en Veo7 que "es casi imposible que un terrorismo foráneo intervenga en un país con terrorismo propio sin tener contacto"). Javier Arenas hace la "repetición de la jugada" en Veo7, la cadena de Pedro J. Ramírez, y al día siguiente El Mundo dice lo que Javier Arenas ha dicho en Veo7. Los viejos argumentos de Javier Arenas viajan de un medio a otro para intentar ganar audiencia y dinero. Pero además resulta revelador que el día anterior el vicedirector de El Mundo, Casimiro García-Abadillo, entrevistara a Zapatero en esa misma cadena, que al día siguiente publicase El Mundo la entrevista, y en ella no apareciera ni una sola línea referente al 11-M. ¿Cómo es posible que García-Abadillo que tanto "¡sabe!" del 11-M, ¡que tanto ha dicho y escrito del Gobierno y el PSOE acerca del 11-M!, no le preguntase nada a Zapatero sobre el 11-M en dicha entrevista, cuando le tuvo a la cara, frente a frente, en confianza? ¿Cómo ha dejado escapar García-Abadillo ese gran titular para su periódico, esa ocasión tan espléndida para fustigar a Zapatero sobre el 11-M? En la vida de algunos personajes hay momentos en los que a su mentira se les une su hipocresía y su cobardía. Y cuando a una persona no se le dice nada estando frente a frente es de esperar que luego vengan las diatribas por la espalda.

Búsqueda de réditos políticos. A cambio de lo dicho por Javier Arenas, El Mundo le dora la píldora al PP escribiendo: "...Casi siete años después, y con su formación en el camino de regresar a La Moncloa...", "...Es decir, retomó la idea que expresó José María Aznar (...) pero en un momento político muy diferente: no recién salido del poder, sino a las mismas puertas de volver..." En la perspectiva de las próximas convocatorias electorales, El Mundo utiliza el 11-M para aupar al PP al poder. El Mundo y el PP, en plena simbiosis político-mediática, retroalimentándose mutuamente.

En ese afán de querer utilizar el 11-M electoralmente me viene a la memoria el artículo de Javier Marías titulado Competiciones fúnebres, escrito en El País Semanal de fecha 19.12.2010. Empieza así:

""En un breve y atinado artículo de hace unas semanas, Sánchez Ferlosio llamaba la atención sobre la estúpida costumbre imperante de aplaudir en todas las ocasiones, sea o no la ovación merecida, venga o no a cuento, y señalaba dos lugares especialmente impropios para esas salvas: el Congreso y el cementerio, y el mal efecto que le producían. Debo confesar que en el primero de esos sitios ya no me sorprenden. La última vez que me escandalicé al oírlas fue en 2003, y después de eso nada de lo que acontezca en el Parlamento puede indignarme, ni siquiera un actor dando voces para interrumpir una sesión –sin pistola, por suerte–, y quejándose luego de haber sido desalojado y momentáneamente detenido "por ejercer la libertad de expresión". Bien es verdad que no se desalojó ni detuvo, como debería haberse hecho, a la bancada entera del Partido Popular, en aquella votación de 2003, cuando prorrumpió en una atronadora ovación hacia sí misma por haber aprobado, con su mayoría de entonces, que España se involucrara en una guerra ilegal, injusta e innecesaria. Pero ni aunque se hubiera tratado de la guerra más necesaria, justa y legal, por ejemplo la que en 1939 se declaró contra Hitler: eso no puede ser nunca motivo de regocijo, sonrisas, parabienes y aplausos, sino siempre de tristeza, luto y silencio. La algarabía de los "populares" ante la perspectiva de una matanza me pareció indecente y no la olvidaré jamás, ni perdonaré, en mi fuero interno, a ninguno de sus diputados allí presentes""

Cuando leí dicho artículo, recordé lo que yo dije a CNN+ en una entrevista realizada al cumplirse un año del atentado terrorista: "...Si Aznar no nos hubiese metido en la guerra, Daniel hoy estaría vivo. El Partido Popular todo aplaudió la guerra de Irak cuando se votó en el Parlamento, y aplaudieron todos, todos muy contentos y muy felices, aplaudiendo lo de la guerra de Irak. Pues aquí tenemos ahora una de las consecuencias de la guerra de Irak, de ese aplauso unánime del Partido Popular..." (Extracto de la entrevista fechada en 2005 y recogida en el libro 11-M Palabras para Daniel y cartas al director).

Por lo tanto, a pesar de las milongas que quieran contar El Mundo y el PP, y vista la tesitura política en la que El Mundo y el PP me quieren colocar, yo tampoco lo olvidaré, ni perdonaré..., ni votaré jamás al Partido Popular. Me pronuncio, quiero dejarlo meridianamente claro. Además es necesario, por pura ética y moralidad, que cuando El Mundo y el PP digan cosas como: "las víctimas del 11-M reiteran, o quieren, o dicen...", no generalicen y sean más exactos diciendo: "algunas víctimas reiteran, o quieren, o dicen...", puesto que yo soy "víctima" -en realidad yo no soy víctima; la víctima fue mi hijo, que es quien fue asesinado- y para nada digo ni suscribo lo que dicen el PP y El Mundo que dicen las víctimas. Señores de El Mundo y el PP, sean más concretos, rigurosos y precisos en sus palabras, y hablen de "algunas víctimas" cuando quieran referirse a "sus víctimas", a las que comparten sus discursos y sus informaciones. Yo no estoy entre esas "sus víctimas". Así es que dejen ya de hablar de "las víctimas" en general. Yo procuraré de ahora en adelante ceñirme también a este criterio objetivo en lo referente a las víctimas.

El PP vuelve a las andadas con el 11-M no porque quiera saber la verdad, la sabe. Y si hay algo que no sabe, que le pregunte a Aznar, que se llevó información de los ordenadores de La Moncloa. Vuelve a las andadas con el 11-M porque en el fondo es algo que no les deja dormir. Su apoyo a la guerra de Irak, los atentados del 11-M y la pésima gestión que hicieron de los atentados, pese a lo que dicen en público, en su fuero interno es algo que no les deja vivir, les persigue y les atormenta. Por eso lo sacan una y otra vez relucir en un vano ejercicio de exorcismo para liberar sus conciencias, para cargarle los muertos a alguien, sea quien sea, llámese como sea (ETA, PSOE, policías, jueces, fiscales..., o el sursuncorda) y ellos verse así exonerados, aliviados, libres de esa pesada carga con la que no les queda más remedio que caminar a diario. Tienen que aprender a ser conscientes que es lo que la Historia les reservaba cuando el sonido de sus aplausos golpeaba las paredes del Congreso.

Eulogio Paz. *Padre de Daniel Paz Manjón, asesinado a la edad de 20 años por terroristas islamistas el 11 de marzo de 2004 en un vagón del tren de cercanías en la estación de El Pozo. Autor de "11-M Cartas al director" y "11-M Palabras para Daniel y cartas al director". Ambos libros se pueden descargar gratuitamente en múltiples direcciones de internet, entre las que están:*

http://www.asociacion11m.org/ver_libro.php?id=4 -> para 11-M Palabras para Daniel y cartas al director.

http://www.asociacion11m.org/ver_libro.php?id=2 -> para 11-M Cartas al director.